

Министерство здравоохранения Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ

ЦЕНТР КАРДИОЛОГИИ

ПРОТОКОЛ

заседания комиссии по урегулированию конфликта интересов

"20" октября 2021 г.

№ 1

г. Москва

Присутствовали:

Председатель комиссии — Ф.Н. Палеев - первый заместитель генерального директора - заместитель генерального директора по научной работе.

Члены комиссии:

Е.С. Андрюшина - начальник отдела по управлению персоналом;
С.А. Волков - начальник административно-хозяйственной части;
О.В. Милько - главный врач НИИ клинической кардиологии им. А.Л. Мясникова;
М.Г. Прядко - начальник отдела правового обеспечения и управления имущественным фондом;

Секретарь комиссии – Ж.В. Суржикова - руководитель общего отдела.

Приглашенные:

Н.Е. Волковницкая – заместитель главного врача по медицинской части;
А.Н. Рогоза – председатель первичной профсоюзной организации;
В.В. Герасимова - заместитель главного врача по клинико-экспертной работе;
Н.А. Семикова – ведущий специалист научно-организационного отдела;
Ю.В. Фролова - заместитель главного врача по организационно-методической работе.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение обращения пациентки В с целью оценки качества оказания ей медицинской помощи и наличия коррупционной составляющей в действиях врача Х.

Комиссия по урегулированию конфликта интересов рассмотрела предоставленные документы:

1. Обращение на имя главного врача Милько О.В. от пациентки В.
2. Объяснительную записку от врача Х;
3. Медицинскую карту амбулаторного больного № 00000
4. Объяснительную записку врача У;
5. Протокол заседания врачебной комиссии от 19 октября 2021 года;

СЛУШАЛИ:

Главного врача НИИ Клинической кардиологии им. А.Л. Мясникова О.В.
Милько

На мое имя поступила жалоба от пациентки В, обращавшейся за медицинской помощью в консультативно-диагностическое отделение нашего учреждения. Из обращения следует, что В была на платном приеме врача Х. После проведенных обследований (ЭКГ, ЭХО-КГ, суточного мониторирования ЭКГ) пациентке было предложено проведение сцинтиграфии миокарда в покое и при нагрузке. 14.09.2021 г. в отделении радиоизотопных методов диагностики пациентке было проведено данное исследование. Из обращения, что для проведения сцинтиграфии миокарда ею были переданы денежные средства в размере 15500,00 рублей. В последующем, со слов пациентки, ей был рекомендован повторный (через 2 недели) приём для определения дальнейшей тактики лечения. В своём обращении В рассмотреть вопрос о целесообразности назначения ей сцинтиграфии миокарда, т.к. исследование проводилось изотопным методом и, с точки зрения самой пациентки, это привело к ухудшению её самочувствия и, возможно, получению избыточной дозы радиации.

СЛУШАЛИ:

Ведущего специалиста по организации амбулаторной, научной исследовательской деятельности научно-организационного отдела

В учреждении утверждена тема НИР «Изучение состояния жировой ткани у пациентов с различными фенотипическими вариантами атеросклероза». В соответствии с темой запланировано проведение исследования оценки перфузии миокарда. Предлагается провести сцинтиграфию миокарда (в покое и во время проведения пробы с физической нагрузкой). На данный момент проведено около 20 исследований.

Регламентом исследования не утвержден порядок включения пациентов (ответственное лицо) в тему НИР.

При комиссионном рассмотрении представленных документов выяснено:

1. Из предоставленной объяснительной записи врача Х, следует, что первичный прием пациентки В проводился на платной основе с оформлением первичной медицинской документации в регистратуре. Все необходимые исследования, назначенные врачом в первой дневниковой записи, были оплачены в отделе внебюджетной деятельности (подтверждено актом выполненных работ). Необходимость проведения сцинтиграфии миокарда была обоснована во втором дневнике первичного приема врача В и была согласована с пациенткой. Пациентке дано направление на проведение сцинтиграфии миокарда. Следует отметить, что отсутствует третья консультация врача-кардиолога после проведенной сцинтиграфии миокарда с определением дальнейшей тактики ведения и лечения пациентки В. В своей объяснительной записке Х категорически отрицает получение наличных денежных средств от В.

Выводы:

1. Все необходимые исследования (ЭКГ, ЭХОКГ, холтеровское ЭКГ-мониторирование в 2-3 отведениях, сцинтиграфия миокарда с нагрузкой и в покое) на амбулаторном этапе для уточнения диагноза пациентке В были выполнены в полном объеме.
2. Исследование «Сцинтиграфия миокарда в покое и с нагрузкой» проведено обоснованно.
3. Информирование пациентки о методике и целях исследования «Сцинтиграфия миокарда в покое и с нагрузкой» проведено в полном объеме, что подтверждается наличием подписанных информированных добровольных согласий.
4. При проведении исследования «Сцинтиграфия миокарда в покое и с нагрузкой» отклонений от методики выполнения не было.
5. Медицинская помощь пациентке В оказана в соответствии с действующими клиническими рекомендациями.
6. Включение пациентки в тему НИР не было согласовано с ответственным исполнителем. Решение о включении принималось Х и У, не являющимися научными сотрудниками, что может способствовать появлению коррупционной составляющей при проведении таких исследований.

Постановили:

1. Научно-организационному отделу определить и внести в регламент включения пациентов в тему НИР-19 ответственных лиц, имеющих право проводить отбор пациентов для участия в исследовании.

2. Коррупционной составляющей при оказании медицинской помощи пациентке В не выявлено.

Председатель комиссии

Палеев Ф.Н.

Секретарь комиссии

Суржикова Ж.В.

Члены комиссии:

Начальник отдела по управлению персоналом

Андрюшина Е.С.

Начальник отдела правового обеспечения
и управления имущественным фондом

Прядко М.Г.

Главный врач

Милько О.В.

Начальник АХЧ

Волков С.А.

Председатель первичной
профсоюзной организации

Рогоза А.Н.